

Réunion de la Section 01 - Interactions, particules, noyaux, du laboratoire au cosmos (IN2P3) 29/09/2016

Thierry Lamy est l'élu SNTRS-CGT et rédacteur de ce compte rendu.

Les sections recouvrant les thématiques scientifiques de l'IN2P3 et de l'INP sont convoquées ce même jour, il s'agit des sections 01 (IN2P3), 02, 03, 04, 05, pour l'INP.

Le début de la matinée est une session commune, Nous avons des exposés de :

Anne Peyroche, Directrice générale déléguée à la science

Discours d'intro : on devra faire l'état de la science, on n'est pas là pour défendre notre domaine ou notre région, on doit assurer le recrutement des chercheurs pour faire le CNRS de demain, etc. Les sections incomplètes doivent coopter les membres manquants. AP donne des conseils sur les qualités qui, selon elle, devraient avoir les présidents qu'on va élire.

Elle aborde **l'évaluation des unités** : Michel Cosnard (président du HCERES) est assez ouvert, il discute. Le HCERES s'intéresse au paysage global d'un site, d'un ensemble d'unités avec les outils du PIA. Le CNRS souhaite une évaluation plus fine des unités, ils essayent de trouver une complémentarité HCERES-CoNRS. Pour les comités de visite, les visites seront sûrement plus courtes.

Elle explique ensuite les phases et qui fait quoi pour les **concours de recrutement** : admissibilité = section ; jury d'admission = Institut + autres +représentants CoNRS, il y a un possible changement d'ordre par rapport à l'admissibilité, l'affectation formelle est faite par le CNRS et le DI.

Avis sur les **accueils en délégation** (800/an), elle explique ce que c'est. Un instrument dans la politique de site, les universités regardent, par site, les délégations. Certaines sections ne veulent pas donner leur avis, dans ce cas le CNRS le fait de toute façon.

Pour la **PEDR**, il y a un positionnement fort, si la section refuse d'évaluer les dossiers ce sera l'institut qui évaluera.

Question des **promotions** au sein des sections : il y a un fonctionnement très variable, il faut acter collectivement de la ligne de conduite dès le départ au sein de la section. Les instituts doivent dire clairement aux sections ce qu'ils attendent d'elles.

Emploi 2017, assez bonne nouvelle, avec 300+300, comme les départs en retraite diminuent encore, les entrées seront bien supérieures aux départs, c'est un effort interne au CNRS. Il y a bien sûr aucune visibilité pour 2018, élections obligent.

Marie-Claude Labastie, Secrétaire générale du Comité National de la Recherche Scientifique

Elle explique en détail ce que c'est le CoNRS et comment il fonctionne.

Maria-Teresa Pontois, Chargée de projets à la mission pour la place des femmes au CNRS

Description des activités du comité STR, sensibilisation aux stéréotypes sociaux et aux biais inconscients.

Note perso : pour celles et ceux qui seraient intéressés pour tester leur approche inconsciente vis-à-vis de ces questions, je conseille les tests d'association implicite sur ce site : <https://implicit.harvard.edu/implicit/france/>

Pierre Coural, Directeur des ressources humaines

Il détaille en quoi consiste le suivi post-évaluation. Ils ont fait un tableau de suivi, il y a actuellement 380 personnes en SPE, la grande majorité a plus de 55 ans et sont dans les derniers échelons du grade CR1, la question se pose si les difficultés de ces personnels ne seraient pas en partie liées au blocage de leur carrière. Il a pour objectif de fusionner les grades CR2 et CR1 et de mettre en place un grade CRHC arrivant au sommet des DR2 actuels, ceci pour débloquer un peu les évolutions de carrière.

Phase 2 de la journée

En fin de matinée la section 01 se réunit pour la première fois, et échange avec **Reynald Pain** (Directeur de l'IN2P3 depuis le 1^{er} décembre 2015). Je suis le seul « survivant » de l'ancienne mandature. Au sein de la nouvelle section, nous sommes 8 syndiqués sur les 21 membres: 1 SNTRS-CGT (moi-même), 1 SNESUP-FSU, 1 SUD, 2 SGEN-CFDT, 3 SNCS-FSU. L'un des membres syndiqués est nommé, les autres sont élus.

Note perso : j'ai envoyé aux syndiqués de la section (et à eux seuls) la liste des personnes syndiquées et l'appartenance syndicale de chacun, ainsi que les adresses de messagerie électronique, cela peut clarifier qui est qui dans la section. J'ai eu un retour positif vis-à-vis de ma démarche.

Échange avec Reynald Pain : La nouvelle direction de l'IN2P3 a déjà visité un certain nombre de laboratoires, et suite à d'assez nombreuses critiques sur le fléchage des postes de la part de personnels (ainsi que par une partie de la section précédente), R. Pain a essayé de proposer un système convenable pour tout le monde. Il souhaite privilégier les jeunes au recrutement et créer un vivier avec, pour exemple en 2017, 28 post-docs de 2 ans, exceptionnellement rallongés d'1 an, 29 demi-bourses de thèse. À terme, la direction de l'institut envisage de supprimer le poste CR1 afin d'envoyer un message clair à la communauté vis à vis du recrutement de candidats âgés.

Pour 2017 il y aura 10 postes CR (9 CR2), pour 5 départs en retraite, et il n'y aura qu'un concours (le schéma initial étant que la section effectue un classement et que les candidats choisissent leur affectation en fonction de leur place). Une discussion assez longue à lieu sur le sujet avec des points de vue assez divergents, apparaît la proposition d'avoir une politique pluri annuelle en mettant deux fois plus de profils que de postes, les gens de la section ne sont pas encore prêts à se positionner, et il faut du temps pour évaluer les possibilités. Il est demandé à R. Pain un résumé écrit sur la politique de recrutement de l'IN2P3. Pour information il y aura pour les IT, 27 postes permanents, 2 EPR, 12 CDD, pour 25 départs en retraite.

Tourniquets

Note perso : Comme la section est nouvelle et que les tourniquets se font traditionnellement avant la visite du HCERES, je demande si les tourniquets sont maintenus. R. Pain se déclare en faveur de leur maintien, il y aura cette année le GANIL, l'IPHC, et le CPPM.

Ensuite, **Michèle Desumeur**, Assistante du Comité National (ACN), présente le fonctionnement de la section.

Élection du président : étant le doyen de cette nouvelle section (*ndlr : je ne m'y attendais absolument pas, mince alors...*), je suis nommé président par intérim et suis en charge d'organiser l'élection du nouveau président. Il y a deux candidats : Réza Ansari du LAL et Raphaël Granier de Cassagnac du LLR. Je leur demande de se présenter et ensuite anime le débat entre les membres de la section et les deux candidats.

Note perso : Je fais poser une question à un autre élu C. Comment voyez-vous la participation des élus C au fonctionnement de la section ? Les deux candidats répondent de manière très proche et souhaitent la participation des élus C à l'ensemble des travaux de la section lorsque ce n'est pas statutairement interdit. La participation d'un élu C au bureau est en particulier acceptée (ou souhaitée).

Au bout d'une heure d'échanges il est temps de passer au vote, Raphaël Granier de Cassagnac est élu avec 14 voix sur 19 présents. Je déclare officiellement que Raphaël Granier de Cassagnac est président de la section 01.

Élection des membres du bureau : Les candidats sont Elsa Merle (LPSC), Vincent Tisserand (LAPP) et Anne-Catherine Le Bihan (IPHC), également candidate au secrétariat scientifique. Le vote donne pour résultats 11, 11, et 15 voix respectivement. Anne-Catherine Le Bihan est élue, le critère de l'âge départage les deux ex-aequo, ainsi Elsa Merle est élue. Un élu C se joindra à chaque réunion du bureau.

Nomination des autres membres du bureau : Reynald Pain nomme Jaime Dawson (APC) et Olivier Sorlin (GANIL) comme membres du bureau.

Élection du secrétaire scientifique : Anne-Catherine Le Bihan est élue secrétaire scientifique.

Calendrier de la section : l'ensemble des dates pour les travaux de la section est présenté. Un certain nombre de critiques est présenté (c'est les vacances, j'ai des enfants, je suis déjà engagé pour l'organisation d'un événement...).

Note perso : je me retiens d'intervenir car ces remarques entraînent beaucoup de discussions, et je me dis que tout le monde n'a pas compris qu'ils avaient pris un engagement en candidatant à la section, je me dis que les choses se régulariseront avec le temps...

Organisation des tourniquets et des comités de visite HCERES :

Pour le CPPM, le comité de visite sera composé de Piera Luisa Ghia, ou Éric Nuss (suppléant), Raphaël Granier de Cassagnac et moi-même.

Pour l'IPHC, le comité de visite sera composé de Vincent Tisserand ou Lydia Roos (suppléante), Sébastien Incerti et Mohamed El Khaldi (Elu C).

Pour le GANIL, le comité de visite sera composé d'Elias Khan, ou Elsa Merle (suppléante), Iolanda Matea et moi-même.

Les présidents et les élus C des comités de visite des tourniquets seront proposés pour participer aux **comités de visite de l'HCERES**.

Note perso : depuis on a appris que les élus C n'étaient pas retenus les comités de visite étant déjà formés avec un IT « expert », il faudra être vigilant à ce que cela ne se renouvelle pas.

Débat de la section sur son fonctionnement :

Présence d'un directeur d'unité au sein de la section : la section, saisie par des membres de la communauté, pose la question de la présence d'un directeur d'unité parmi les membres nommés. Du fait de la nature particulière de l'unité (Laboratoire Souterrain de Modane, dont seul le directeur est chercheur), elle estime acceptable qu'exception soit faite à la bonne pratique qui prévaut de ne pas compter de directeur d'unité dans la section 01 Il est convenu cependant que le directeur d'unité ne participera pas aux tourniquets.

Autopromotion : la section affirme le principe de ne pas promouvoir ses membres. Les membres concernés et présents déclarent qu'ils ne se porteront pas candidat à une promotion tant qu'ils seront en exercice.

Prime d'encadrement et de direction de la recherche (PEDR) : la section se déclare a priori d'accord pour participer à l'attribution de la PEDR.